



Facultad de Psicología

Grado en Psicología

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 07-03-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN PSICOLOGÍA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE PSICOLOGÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA MARIA LOPEZ JIMENEZ	2011-04-13	PDI
- DAVID MARAVER MUDARRA	2012-01-03	Alumno
- FRANCISCO FERNANDEZ SERRA	2011-04-13	PDI
- INES MARTINEZ CORTS	2012-01-23	Secretario Coordinadora de máster
- JESUS GARCIA MARTINEZ	2012-01-03	PDI
- MANUEL MATEOS GARCIA	2012-01-11	Alumno
- MANUEL PORTAVELLA GARCIA	2011-04-13	PDI
- MARIA ARACELI MORALES SANCHEZ-COLLADO	2011-04-13	PDI
- MARIA DEL CARMEN DEL RIO SANCHEZ	2011-04-13	PDI
- MARIA VICTORIA HIDALGO GARCIA	2011-04-13	PDI
- SERGIO SANZ GOMEZ	2012-01-05	Alumno
- YOLANDA TROYANO RODRIGUEZ	2012-01-03	Presidente PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CECILIA DEL PILAR MALLO REYES	2011-04-13	PAS
- FERNANDO RODRIGUEZ FERNANDEZ	2011-04-13	PDI
- ISABEL MARIA HERRERA SANCHEZ	2011-04-13	Coordinadora de máster
- JESUS GARCIA MARTINEZ	2012-01-03	PDI
- JOSE FRANCISCO LOZANO OYOLA	2012-01-24	PDI
- LUCIA JIMENEZ GARCIA	2012-01-03	Presidente Vicedecana de Ordenación Académica
- M. FRANCISCA ARIAS HOLGADO	2013-02-06	PDI
- MANUEL MATEOS GARCIA	2011-04-13	Alumno
- MARIA DEL CARMEN MORENO RODRIGUEZ	2011-04-13	Coordinadora de máster

- PABLO CARRERA GARCIA	2013-02-06	ALUM Suplente
- SARA GARCIA GUZMAN	2013-02-06	Alumno
- VICENTE MANZANO ARRONDO	2011-04-13	PDI

Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA MARIA LOPEZ JIMENEZ	2011-04-13	PDI
- DAVID MARAVER MUDARRA	2012-01-03	Alumno
- FRANCISCO FERNANDEZ SERRA	2011-04-13	PDI
- INES MARTINEZ CORTS	2012-01-23	Secretario Coordinadora de máster
- JESUS GARCIA MARTINEZ	2012-01-03	PDI
- MANUEL MATEOS GARCIA	2012-01-03	Alumno
- MANUEL PORTAVELLA GARCIA	2011-04-13	PDI
- MARIA ARACELI MORALES SANCHEZ-COLLADO	2011-04-13	PDI
- MARIA DEL CARMEN DEL RIO SANCHEZ	2011-04-13	PDI
- MARIA VICTORIA HIDALGO GARCIA	2011-04-13	PDI
- YOLANDA TROYANO RODRIGUEZ	2012-01-03	Presidente PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En relación con el desarrollo del Plan de Mejora del Título propuesto en el curso 2010-2011 se inició el 27 de enero de 2012 y tiene prevista su finalización para el 27 de enero de 2014. En el Plan de Mejora se definen diez objetivos que se materializan en diez propuestas de mejora definidas en el Informe Anual.

La definición de los objetivos del Plan de Mejora son los siguientes:

- 1.- Promover que el número real de estudiantes de nuevo ingreso se ajuste a lo propuesto en la memoria de verificación, suele ser más alto dado que además de los estudiantes procedentes de la PAU ingresan otros a través de adaptaciones o traslados
- 2.- Establecer procedimientos para garantizar la visibilidad de programas y proyectos docentes en plazo y forma correspondientes
- 3.- Mejorar el sistema de información y comunicación de la recogida de datos relativo a las encuestas de satisfacción
- 4.- Promover que se mejoren las preguntas de evaluación sobre la calidad de los títulos que se emplean con cada colectivo, fundamentalmente con el PAS
- 5.- Promover la facilitación de la labor investigadora del personal docente, tomando medidas como la reducción de créditos por dirección y tutela de tesis así como por la participación en proyectos de investigación y por la coordinación de másteres oficiales
- 6.- Promover el reconocimiento de todas las actividades desempeñadas en la universidad, incluyendo por tanto no solamente la impartición de clases, sino también las labores investigadoras (propuesta 4), así como de innovación y mejora docente y gestión
- 7.- Favorecer la coordinación inter-titulaciones (coordinadores y coordinadoras de cada titulación además de la vicedecana de ordenación académica) así como intra-titulaciones (coordinador o coordinadora de cada titulación con el profesorado correspondiente)
- 8.- Incrementar la visibilidad de las titulaciones desde el entorno web, ofreciendo contenidos actualizados
- 9.- Promover la obtención de feedback sobre información de la calidad del título, a través de sugerencias y felicitaciones
- 10.- Establecer criterios comunes y tener valores de referencia para realizar el seguimiento de calidad de títulos

A cada uno de los objetivos del Plan de Mejora le corresponde una definición de la acción que además se prioriza. En nuestro caso la definición de los objetivos se corresponde con la definición de la acción. Todas las acciones se han planteado con una prioridad baja, excepto la segunda y la novena que son de prioridad media. Estos niveles de priorización nos han permitido incrementar el grado de consecución de las acciones y, en concreto, de los indicadores propuestos en cada una de las acciones.

La Comisión de Garantía de Calidad del Título considera que su consecución ha sido durante el curso 2012-2013, y espera que siga siendo durante el curso 2013-2014, satisfactoria tanto por los resultados obtenidos hasta el momento como por los aprendizajes que la puesta en práctica de esas acciones de mejora están logrando en todo el personal vinculado con el título.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

En relación con el informe de seguimiento emitido por la Agencia Andaluza del Conocimiento (AAC) sobre el resultado de la evaluación realizada por los miembros de la AAC cabe señalar que nos encontramos en proceso de elaboración de un aspecto a mejorar. En concreto corrigiendo la

información publicada en la web que es diferente a la Memoria de Verificación del Título, o incorporando información de la Memoria que no está publicada en la web. El resto de los aspectos a mejorar han sido considerados al elaborar el presente informe.

Los miembros de la AAC señalan como insuficientes las acciones llevadas a cabo para atender las recomendaciones realizadas en los informes de verificación e informes de modificación del título. A este respecto procede señalar que la Comisión considera que es un tema que requiere de un análisis más completo, sobre todo, por el calado que puede tener en la modificación en la Memoria de Verificación y, además, estima necesario y adecuado tener el título totalmente implantado para poder hacer modificaciones en el procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El procedimiento que ha seguido la Comisión de Garantía de Calidad del Título ha consistido en convocar una serie de reuniones cuando la Unidad Técnica de Calidad informa que están disponibles en la aplicación Logros los indicadores del curso 2011-2012. A partir de ese momento la presidenta de la Comisión envía a los miembros la plantilla, en formato Excel, los indicadores del título, el informe de Seguimiento y la Memoria de Verificación del Título. Asimismo se plantean algunos criterios de trabajo y el procedimiento a seguir. Los miembros de la Comisión analizan individualmente los indicadores de cada procedimiento. Una vez analizados se han convocado cuatro reuniones para poner en común estos análisis y generar una visión conjunta que permite elaborar un primer borrador del informe. Se envía a los miembros de la Comisión para su revisión y se convoca una reunión para aprobar dicho informe. Una vez aprobado por la Comisión se procede a enviarlo a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro e introducirlo en la aplicación Logros.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	8.63%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	85.77%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	78.29%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	9.68
I11-P01	NOTA DE CORTE	8.08
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	309

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

En relación con la tasa de abandono inicial la Comisión considera el valor obtenido (8.63%) como positivo si se compara con la previsión realizada en la Memoria de Verificación del Título, que era del 20%, aunque cuando se disponga de la tasa de

abandono del Título se podrá hacer una valoración más precisa.

La tasa de éxito del título, así como la tasa de rendimiento del título presentan sendos aumentos en su progresión. En el primer caso llega al 85.77%, algo por encima del curso 2010/11. En el segundo caso se alcanza el 78.29%, por encima del 76.58% del curso 2010/11. Cuando la Comisión compara estos valores con la previsión de la tasa de eficiencia del título realizada en la Memoria de Verificación del Título (50%) vemos que se ha superado tal previsión, pendiente de confirmar cuando la Comisión disponga de los valores definitivos de las tasas de éxito y de rendimiento del Trabajo Fin de Grado. La Comisión realiza un primer análisis de las asignaturas que obtienen puntuaciones por debajo de la media en estos dos indicadores, y observa que 6 asignaturas son de primer curso, mientras que el número de asignaturas desciende a 2 en segundo curso y a 2 en tercer curso. La Comisión valora positivamente que la tasa de éxito del título y la tasa de rendimiento se incrementen a medida que el alumnado supera el primer curso de grado y atribuye, en un primer momento, este descenso a que el alumnado de primero se encuentra en un entorno relacional y procedimental novedoso, a los que debe adaptarse disponiendo de unos recursos que pueden resultarle insuficientes. Después de este primer análisis se requiere de otro análisis posterior, ya en profundidad, donde intervengan los agentes implicados.

Se ha producido un descenso, tanto en la nota media de ingreso como en la nota de corte, con respecto al curso anterior, que la Comisión valora como negativo y plantea la necesidad de un análisis exhaustivo de estos indicadores. En concreto la nota media de ingreso ha sido de 9.68 frente a 10.16, del curso anterior, y la nota de corte ha sido de 8.08 frente a 8.70.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Tasa de abandono inicial por debajo de lo previsto en la Memoria de Verificación.
PUNTOS DÉBILES	
1	Tasa de éxito y de rendimiento del título en primer curso.
2	Tasa de éxito y de rendimiento del título en segundo curso.
3	Tasa de éxito y de rendimiento del título en tercer curso.
4	Descenso en la nota media de ingreso y en la nota de corte.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Realizar una reunión al finalizar el curso con el profesorado que imparte docencia en las asignaturas que presentan tasas de rendimiento y de éxito más bajas en primero, segundo y tercer curso, con el objetivo de reflexionar sobre las causas que originan estas puntuaciones y plantear acciones que contribuyan a elevar dichas tasas.
2	Realizar una reunión con el alumnado que cursa las asignaturas que presentan tasas de rendimiento y de éxito más bajas de primero, segundo y tercer curso, con el objetivo de reflexionar sobre las causas que originan estas puntuaciones y plantear acciones que contribuyan a elevar dichas tasas.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.82
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%

I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	68.00%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	71.82%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	70.00%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	26.36%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	46.67%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	96.67%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En cuanto al nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado se mantiene una progresión positiva, alcanzándose este año 3.82, por encima del valor del curso anterior y por encima de la media de la Universidad. La Comisión atribuye esta valoración al conocimiento que posee el profesorado en las materias que imparte y a la elevada implicación con la calidad docente.

La Comisión valora muy positivamente la recuperación al alza de las publicaciones dentro de plazo tanto de los programas de las asignaturas como de los proyectos docentes. En el caso de los programas de las asignaturas se ha vuelto al 100% del curso 2009/10. En los proyectos docentes la recuperación ha sido de casi 20 puntos porcentuales con respecto al curso anterior, llegándose al 68%.

A pesar de que puede entenderse como negativa la ausencia de quejas e incidencias relacionadas con el desarrollo de la docencia, o con la evaluación de los aprendizajes, interpuestas a través del buzón electrónico, la Comisión considera positivo que estos temas no lleguen a originarse. Esto nos remite a que el Centro utiliza, con resultado positivo, estructuras, como los denominados Talleres de Coordinación de Curso, que permiten la gestión y posterior resolución de los mismos.

Uno de los aspectos más valorados por la Comisión es la labor docente del profesorado, que se recoge en el grupo de indicadores comprendidos entre el I12 y el I15, donde se muestra la clara implicación del profesorado. Se observa un fuerte aumento en la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia, en acciones formativas y en proyectos de innovación docente, así como en las asignaturas que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual. No obstante la Comisión aprecia un descenso en el número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES	
1	Satisfacción con la actuación docente del profesorado.
2	Programas de asignaturas publicados en el plazo establecido.
3	Participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia.
4	Participación del profesorado en acciones formativas.
5	Participación del profesorado en proyectos de innovación docente.
6	Asignaturas que utilizan la Plataforma de Enseñanza Virtual.
PUNTOS DÉBILES	
1	Proyectos docentes publicados en el plazo establecido.
2	Asignaturas implicadas en proyectos de innovación.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Transmitir a los Departamentos, para que lo hagan llegar a su profesorado, la importancia de entregar en los plazos establecidos tanto los programas como los proyectos docentes de las asignaturas.
2	Informar, desde el Vicedecanato de Innovación Docente, al profesorado de las acciones formativas que se celebran en el Centro.
3	Invitar al profesorado, cuando se publique la Convocatoria del Plan Propio de Docencia, a participar en el mismo presentando proyectos de innovación docente vinculados a asignaturas, señalando que tanto los docentes como las asignaturas que concurren en más de una convocatoria se computarán sólo una vez.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	95.67%
I02-P03	DEMANDA	68.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	62.18
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	13.30
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	84.55%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	9.09%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	52.73%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	80.91%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	4.55%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	89.09%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	32.14%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	8.60%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,67
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,19
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,17

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La demanda del alumnado que se matricula en primera opción ha sido del 68.67% rompiendo a la baja los niveles anteriores que oscilaban entre el 81% y el 82%. Este es un dato que la Comisión valora negativamente y que requiere un análisis.

Se mantiene prácticamente sin variación con respecto al curso anterior la tasa de ocupación, el número de doctores implicados en el título, el profesorado implicado en el título, los catedráticos de universidad, los profesores titulares, el profesorado con vinculación permanente, y el profesorado participante en grupos de investigación PAIDI. Cabe señalar el aumento que se produce tanto en el profesorado asociado como en los sexenios reconocidos, así como el descenso que se da en los créditos por profesor y en la participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales. La Comisión considera que la valoración de estos indicadores está sujeta a causas coyunturales por lo que carece de sentido establecer propuestas de mejora vinculadas directamente con el título.

A priori se puede observar un cierto descenso con relación a los puestos de ordenadores, en la biblioteca y en la sala de estudios, aunque la Comisión entiende que el descenso en estos índices se explica porque en el curso 2011/12 se ha contabilizado a todo el alumnado de todos los títulos que se imparten en el centro, criterio que se utiliza por primera vez.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Profesores doctores implicados en el título.
2	Profesorado con vinculación permanente implicado en el título.
3	Profesorado participante en grupos de investigación PAIDI.
PUNTOS DÉBILES	
1	Demanda del alumnado que se matricula en primera opción.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Analizar las causas que inducen al alumnado de nuevo ingreso a postergar la elección del Título en primera opción y examinar cómo podría incrementarse la tasa de demanda del alumnado que se matricula en primera opción.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	9.82%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	1.51%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	4.50
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	4.25

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

La Comisión valora muy positivamente el aumento, con respecto al curso anterior, del 4% al 9.82%, de estudiantes procedentes de otras universidades, así como el paso del 0% al 1.51% en la tasa de estudiantes en otras universidades. La lectura que hace la Comisión es que la titulación se abre camino de manera especial en el contexto internacional.

En cuanto los niveles de satisfacción de ambos grupos se consideran adecuados aunque sólo se dispone de datos de 2011/12 por lo que habrá que esperar a próximos cursos para obtener la visión longitudinal. Será entonces cuando la Comisión considera conveniente hacer propuestas que permitan elevar más estos niveles de satisfacción.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Tasa de estudiantes procedentes de otras universidades.
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No se define.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

Dado que hasta el final del curso 2012/13 no se dispondrá de datos, la Comisión no puede valorar este procedimiento, por lo que tampoco establece puntos fuertes o débiles ni propuestas de mejora.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

Dado que hasta el final del curso 2012/13 no se dispondrá de datos, la Comisión no puede valorar este procedimiento, por lo que tampoco establece puntos fuertes o débiles ni propuestas de mejora.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.41
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.08
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	6.20

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

La Comisión valora de manera positiva el incremento en el número de encuestas cumplimentadas tanto por el personal docente como de administración y servicios. Sin embargo plantea la necesidad de poner en práctica algunas mejoras orientadas a elevar, en especial, aquellos ítems con puntuaciones más bajas de los que componen el cuestionario de satisfacción del alumnado.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
1 No se define
PUNTOS DÉBILES
1 Grado de satisfacción del alumnado con el título.
PROPUESTAS DE MEJORA
1 Analizar con los delegados y las delegadas de estudiantes de todos los cursos del Título posibles vías de mejora.
2 Presentar al profesorado del Título la evolución de los ítems del cuestionario de satisfacción del alumnado, profesorado y personal de administración y servicios para analizar y debatir cómo sería posible mejorar las puntuaciones.
3 Reforzar al personal de administración y servicios por la cumplimentación del cuestionario, en número y forma, para mantener su progresión positiva.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No se han obtenido sugerencias, quejas, incidencias, ni felicitaciones durante el curso. La Comisión interpreta que se debería incrementar el uso de estos indicadores y, de esa forma, obtener retroalimentación del funcionamiento del Título.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No se definen
PUNTOS DÉBILES	
1	Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Informar de las ventajas que ofrece la utilización de este procedimiento, entre los colectivos implicados, para la mejora del Título.

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

La Comisión no puede valorar este procedimiento, por lo que tampoco establece puntos fuertes o débiles ni propuestas de mejora.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No se definen
PUNTOS DÉBILES	
1	No se definen
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No se definen

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	20.26
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	3.70
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.83
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.75

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

En referencia a los indicadores sobre la opinión de los estudiantes, profesorado y personal de administración y servicios sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del Título en la web se indica que ha habido cambios a la baja en los estudiantes y al alza en el profesorado y en personal de administración y servicios. La Comisión valora muy positivamente las iniciativas del Centro encaminadas a mejorar el acceso a la información del Título disponible en la web.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 No se define

PUNTOS DÉBILES

1 Opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web.

PROPUESTAS DE MEJORA

1 Realizar una reunión con delegados y delegadas de cada curso donde puedan presentar propuestas de mejora sobre del título en la web.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Durante el curso 2009-2010 se propusieron nueve acciones de mejora en el Título. La responsabilidad de las mismas se repartió de manera interna o externa al centro, correspondiendo tres a las primeras y seis a las segundas.

En concreto, en las acciones de mejora internas, se ha conseguido que una de las tres aulas informatizadas con las que cuenta el Centro se dedique a acceso libre aunque no siempre es posible debido a la presencia simultánea del título de grado y licenciatura. También se solicitó para el Campus un Aula Campus y aunque no está funcionando totalmente como Aula Campus atiende también a alumnado del Aula de la Experiencia que forma parte del Centro. La última acción de mejora se

encuentra totalmente implementada al poner en nuestra Web el enlace a expon@us.es.

Las acciones externas propuestas al Rectorado se emprendieron por lo que respecta al Centro, encontrándose en distintas fases de desarrollo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No se define
PUNTOS DÉBILES	
1	No se define
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No se define

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Lista de distribución de estudiantes	Desarrollo de una lista de distribución para el estudiantado de la Facultad de Psicología a través de la cual mantenerles informados, y en la que se dé de alta de forma automática a cualquier estudiante de grado y posgrado de la Facultad.
2	Encuentro Anual de Docencia	Realización del Encuentro Anual de Docencia en el que se ponen en común y se propulsan estrategias de innovación docente.
3	Jornadas de orientación a los estudios de posgrado	Celebración de unas Jornadas de orientación a los estudios de posgrado, informando de las distintas titulaciones del centro.
4	Dípticos informativos	Impresión y difusión de dípticos informativos acerca de la titulación.
5	Mejora del entorno web	Actualización y revisión periódica de la información, así como análisis, de la información disponible en la web del centro.
6	Catálogo de Conferencias	Desarrollo de un Catálogo de Conferencias para dar a conocer la titulación entre el estudiantado de Educación Secundaria.
7	Jornada Puertas Abiertas	Celebración de Jornadas de Puertas Abiertas para dar a conocer el Centro entre el estudiantado de Educación Secundaria.
8	Encuesta empleabilidad y formación continua	En el marco del Acto de Egreso realización de una encuesta sobre empleabilidad y necesidades de formación continua entre quienes egresan.

5. Valoración del proceso de evaluación

La autoevaluación que hace la Comisión del proceso contiene tanto aspectos positivos como otros claramente mejorables. Destacamos como aspecto positivo el apoyo institucional prestado desde la Dirección del Secretariado de Seguimiento y Acreditación de los Títulos y desde la Unidad Técnica de Calidad. Como sugerencia de mejora institucional planteamos la necesidad de recibir los datos por parte de la Agencia Andaluza del Conocimiento y de la Unidad Técnica de Calidad totalmente cerrados al inicio del curso académico y a primeros de año, lo que permitiría que esta Comisión tuviera margen para realizar propuestas de mejora al Título que pudieran implementarse desde el primer semestre del curso académico.

Merece destacarse la concienciación que se percibe en cuanto a realizar un esfuerzo conjunto que, salvando con entusiasmo la inexperiencia inicial en estos procedimientos y en la implementación de mejoras, está redundando en una cada vez mayor participación de todos los colectivos implicados en el Título. Participación que se traduce en acciones tanto individuales como colectivas que se encaminan a poner en práctica las mejoras que se van proponiendo.

Por último, la Comisión considera que la valoración del proceso de evaluación, una vez finalizado, es

positiva aunque, por supuesto, mejorable. En concreto nos proponemos analizar su composición y funcionamiento en aras de optimizar su actividad y rendimiento, ya que ha tenido un nivel de participación e implicación, de algunos de sus miembros, por debajo del que sería deseable en este tipo de acciones.