



**Facultad de Psicología**

**Grado en Psicología**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2010-2011**

**Fecha de aprobación: 23-01-2012**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN PSICOLOGÍA

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE PSICOLOGÍA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA MARIA LOPEZ JIMENEZ	2011-04-13	PDI
- DAVID MARAVER MUDARRA	2012-01-03	Alumno
- FRANCISCO FERNANDEZ SERRA	2011-04-13	PDI
- INES MARTINEZ CORTS	2012-01-23	Secretario Coordinadora de máster
- JESUS GARCIA MARTINEZ	2012-01-03	PDI
- MANUEL MATEOS GARCIA	2012-01-11	Alumno
- MANUEL PORTAVELLA GARCIA	2011-04-13	PDI
- MARIA ARACELI MORALES SANCHEZ-COLLADO	2011-04-13	PDI
- MARIA DEL CARMEN DEL RIO SANCHEZ	2011-04-13	PDI
- MARIA VICTORIA HIDALGO GARCIA	2011-04-13	PDI
- SERGIO SANZ GOMEZ	2012-01-05	Alumno
- YOLANDA TROYANO RODRIGUEZ	2012-01-03	Presidente PDI

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- CECILIA DEL PILAR MALLO REYES	2011-04-13	PAS
- DAVID MARAVER MUDARRA	2011-05-01	Alumno
- FERNANDO RODRIGUEZ FERNANDEZ	2011-04-13	PDI
- ISABEL MARIA HERRERA SANCHEZ	2011-04-13	Coordinadora de máster
- JESUS GARCIA MARTINEZ	2012-01-03	PDI
- JOSE FRANCISCO LOZANO OYOLA	2012-01-24	PDI
- LUCIA JIMENEZ GARCIA	2012-01-03	Presidente Vicedecana de Ordenación Académica
- MANUEL DE LA MATA BENITEZ	2011-04-13	PDI
- MANUEL MATEOS GARCIA	2011-04-13	Alumno

- MARIA DEL CARMEN MORENO RODRIGUEZ	2011-04-13	Coordinadora de máster
- VICENTE MANZANO ARRONDO	2011-04-13	PDI

### Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA MARIA LOPEZ JIMENEZ	2011-04-13	PDI
- DAVID MARAVER MUDARRA	2012-01-03	Alumno
- FRANCISCO FERNANDEZ SERRA	2011-04-13	PDI
- INES MARTINEZ CORTS	2012-01-23	<b>Secretario</b> Coordinadora de máster
- JESUS GARCIA MARTINEZ	2012-01-03	PDI
- MANUEL MATEOS GARCIA	2012-01-03	Alumno
- MANUEL PORTAVELLA GARCIA	2011-04-13	PDI
- MARIA ARACELI MORALES SANCHEZ-COLLADO	2011-04-13	PDI
- MARIA DEL CARMEN DEL RIO SANCHEZ	2011-04-13	PDI
- MARIA VICTORIA HIDALGO GARCIA	2011-04-13	PDI
- YOLANDA TROYANO RODRIGUEZ	2012-01-03	<b>Presidente</b> PDI

### **1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior**

Las acciones de mejora del Título propuestas en el informe correspondiente al año anterior son las siguientes:

- 1.- Se inició y completó el proceso para incluir un nuevo enlace en el portal web de la Facultad. Se trata de facilitar el acceso al buzón de quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias de la Universidad de Sevilla (EXPON-US) lo que permite una comunicación más ágil para quienes acceden al portal del Centro, canalizando este tipo de comunicaciones.
- 2.- Se mejoraron aspectos de infraestructuras del Centro. Estas mejoras consisten en disponer de un mayor número de puestos de ordenadores con su correspondiente conexión a internet para uso del alumnado.
- 3.- Procede destacar la dedicación a dar continuidad a las acciones emprendidas durante la experiencia piloto del Título, que han resultado de especial interés para mantener e incluso incrementar la calidad del Título. Entre estas acciones queremos destacar algunas buenas prácticas como: los talleres de coordinación de curso, el plan de acción tutorial, las conferencias de Psicología en Centros de Enseñanza Secundaria, los encuentros de docencia y la docencia bilingüe apoyada con cursos de inglés para el profesorado.

### **1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias**

A continuación se describe el procedimiento de trabajo seguido por la comisión de Seguimiento del Plan de Estudios y de Garantía de Calidad de Título (CSPE-CGCT). Esta comisión asumirá las funciones relativas a la Comisión de Seguimiento del Plan de Estudios y las correspondientes a la Comisión de Garantía de Calidad del Título como se recoge en la Memoria de Verificación del Grado en Psicología.

Es de destacar que la Comisión, en el Sistema de Garantía de Calidad del Título, tiene una doble función. Por un lado, es la encargada de realizar el análisis anual de la CGCT y, por otro, editar las evidencias en el Título.

Dicha comisión está compuesta por un Presidente que será miembro del Equipo Decanal del Centro, seis miembros pertenecientes a sectores del PDI, tres miembros pertenecientes al Sector C (estudiantes) y un miembro del Sector D (PAS).

Siguiendo un orden cronológico se relacionan las últimas acciones emprendidas:

23/12/2011: Se inicia la actualización de la composición de la Comisión de Seguimiento del Plan de Estudios y Garantía de Calidad de Título (CSPE-CGCT) aprobada en Junta de Centro.

05/01/2012: Se envía a los miembros de la Comisión la plantilla en formato Excel con los indicadores del Título, se plantean algunos criterios de trabajo y procedimientos a seguir.

06/01/2012/ al 09/01/2012: Se reciben aportaciones individuales de los miembros de la CSPE-CGCT a los indicadores enviados por la presidenta.

10/01/2012: Se convoca a todos los miembros de la Comisión a una reunión con el siguiente orden del día: a) Revisar el Informe Anual del Sistema de Garantía de Calidad del Título del curso 2009/10 y b) Analizar los procedimientos e indicadores para realizar el borrador del Análisis anual de la CGCT.

16/01/2012: Se inicia la primera reunión donde se nombra como Secretaria de la Comisión a la profesora Inés Martínez Corts. Comienza a realizarse el borrador del Análisis anual de la Comisión de Garantía de Calidad del Título del curso 2010/11.

Asisten a la reunión: Francisco Fernández Serra (PDI), M<sup>a</sup> Victoria Hidalgo García (PDI), Ana M<sup>a</sup> López Jiménez (PDI), Inés Martínez Corts (Secretaria) y Yolanda Troyano Rodríguez (Presidenta). Excusan su asistencia el resto de los componentes de la Comisión.

17/01/2012: Se reciben nuevas aportaciones de los miembros de la Comisión.

18/01/2012: Se reúnen el Decano y las personas que ejercen la presidencia de todas las Comisiones de Títulos de la Facultad de Psicología con la Vicerrectora de Docencia y la Directora de la Unidad Técnica de Calidad. El objetivo de la reunión es analizar el proceso de Evaluación de la Calidad.

20/01/2012: Se envía para revisión final el borrador del Análisis anual de la Comisión de Garantía de Calidad del Título a los miembros de la Comisión. Se convoca una segunda reunión para aprobar dicho documento.

23/01/2012: Se reúne la Comisión para aprobar el Análisis anual de la Comisión de Garantía de Calidad del Título. Una vez aprobado se envía a la Comisión de Garantía de Calidad de Centro (CGCC).

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	85.25%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	76.58%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	10.16
I11-P01	NOTA DE CORTE	8.70
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	292

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

El propósito de este procedimiento es inalcanzable en este momento al no disponer todavía de datos en relación a la tasa de graduación (I01), abandono del título (I02), abandono inicial (I03), eficiencia (I04), éxito del trabajo fin de grado (I06), tasa de rendimiento del trabajo fin de grado (I08) y calificación media de los trabajos fin de grado (I09).

Sin embargo, disponemos de valores de referencia de la tasa de éxito (I05) y de la tasa de rendimiento del título (I07). Así como la nota media de ingreso (I10), nota de corte (I11) y el número de estudiantes de nuevo ingreso en el título (I12).

La tasa de éxito del título, que consiste en, relacionar el porcentaje de créditos superados por el alumnado en un curso en relación al número de créditos correspondientes a las asignaturas a las que se ha presentado, se ha incrementado con respecto al curso 2009/10, pasando de 79.96% a 85.25%.

La tasa de rendimiento que expresa la relación entre el número total de créditos superados en un curso por el alumnado en el

título y el número total de créditos en los que se ha matriculado en dicho curso, se ha incrementado con respecto al curso 2009/10, pasando de 73.55% a 76.58%.

La nota media de ingreso y la nota de corte se consideran adecuadas aunque han bajado con respecto al curso 2009/10. En concreto ha sido una nota media de ingreso de 10.16 (en escala de 10 supone pasar de 7.34 en el curso 2009/10 a 7.25 en el curso 2010/11). La nota de corte ha sido de 8.7 (en escala de 10 supone pasar de 6,42 en el curso 2009/10 a 6,21 en el curso 2010/11).

Se ha logrado la no superación de un número máximo de 300 estudiantes de nuevo ingreso en el título aunque los 292 estudiantes del curso 2010/11 superan el número propuesto en Junta de Facultad de 280 estudiantes.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Incremento de la tasa de éxito del título.
2	Incremento de la tasa de rendimiento del título.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Estudiantes de nuevo ingreso en el título
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Intentar que el número de estudiantes de nuevo ingreso en el título se ajuste aún más al propuesto por el Centro.

## **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
<b>I01-P02</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	<b>3.64</b>	<b>3.76</b>	
<b>I02-P02</b>	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	<b>NP</b>		
<b>I03-P02</b>	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	<b>NP</b>		
<b>I04-P02</b>	<b>PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO</b>	<b>95.00%</b>		
<b>I05-P02</b>	<b>PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO</b>	<b>49.17%</b>		
<b>I06-P02</b>	<b>PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN</b>	<b>100,00</b>		
<b>I07-P02</b>	<b>PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN</b>	<b>100,00</b>		
<b>I08-P02</b>	<b>QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>I09-P02</b>	<b>QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00		
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00	0,00	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	43.04%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	37.97%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	22.78%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	65.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	95.00%		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En este procedimiento no disponemos de valores en los indicadores de resultados de las evaluaciones anuales de la actividad docente del profesorado (I02) ni de resultados de las evaluaciones quinquenales de la actividad docente del profesorado (I03).

Se mantiene el nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado (I01) en un nivel considerado elevado.

En relación con los plazos establecidos para la publicación tanto de los programas de las asignaturas (I04) como de los proyectos docentes (I05) se observa un descenso en la entrega de los mismos. En el caso de los programas de las asignaturas se ha pasado del 100% en el curso 2009/10 al 95% en el curso 2010/11. En los proyectos docentes el descenso ha sido mayor pasando del 84,84% en el curso 2009/10 al 49.17% en el curso 2010/11.

La Comisión asume que tanto los programas de las asignaturas (I06) como los proyectos docentes (I07) son adecuados a la normativa de aplicación al ser aprobados por los Consejos de Departamento.

No se han presentado quejas ni incidencias relacionadas con el desarrollo de la docencia (I08) ni con la evaluación de los aprendizajes (I09) a través del buzón electrónico. Tampoco se han presentado recursos de apelación contra las calificaciones obtenidas interpuestos por los estudiantes del título (I10), ni se ha tenido que resolver ningún conflicto por las comisiones de docencia del centro, ni de los departamentos en relación con el desarrollo de la docencia (I11). La Comisión considera que el Centro utiliza estructuras que permiten la resolución de conflictos en otros foros, en concreto en los denominados talleres de Coordinación de Curso.

Durante el curso 2010/11 se observa un ligero descenso en la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia (I12) pasando del 47.92% en el curso 2009/10 al 43.04% en el curso 2010/11. Sin embargo, se ha producido un incremento en la participación del profesorado en acciones formativas (I13) pasando del 33.33% en el curso 2009/10 al 37.97% en el curso 2010/11 y en proyectos de innovación docente (I14) se ha pasado del 12.50% en el curso 2009/10 al 22.78% en el curso 2010/11. Es especialmente significativo el elevado el número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación (I15) pasando del 20% en el curso 2009/10 al 65% en el curso 2010/11.

Se observa un descenso no significativo en las asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual (I16) con respecto al curso 2009/10 que pasa del 100% al 95% en el curso 2010/11.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado.
---	---



2	No tener quejas o incidencias relacionadas con el desarrollo de la docencia, ni relacionadas con la evaluación de los aprendizajes.
3	No tener recursos de apelación contra las calificaciones, ni conflictos relacionados con el desarrollo de la docencia.
4	Participación del profesorado en acciones del Plan Propio y en proyectos de innovación docente.
5	Número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación y número de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual.
6	Existencia en el Centro de los talleres de Coordinación de Cursos.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Establecer procedimientos para asegurar que tanto los programas de las asignaturas como los proyectos docentes se publiquen en el plazo establecido.
2	Incorporar un histórico del Centro de Acciones formativas y de innovación del Plan Propio de Docencia.

### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	97.67%
I02-P03	DEMANDA	82.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	61.40
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	14.81
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	83.54%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	8.86%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	49.37%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	77.22%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	1.27%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	88.61%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	25.52%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	10.61%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	1,03
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,29
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,27

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La tasa de ocupación (I01) o número de plazas ofertadas del título es del 97.67% en el curso 2010/11.

La demanda (I02) del alumnado matriculado en primera opción dividido por el número total de alumnado matriculado de nuevo ingreso durante el curso 2010/11 es del 82% produciéndose un leve incremento con respecto al curso 2009/10 que fue del 81.67%.

Se observa un incremento de la dedicación lectiva del alumnado (I03) pasando de 59.14 en el curso 2009/10 a 61.40 en el curso 2010/11.

Los créditos por profesor (I04), pasan de 12.91 en el curso 2009/10 a 14.81 en el curso 2010/11. A pesar del incremento en el

valor del número de créditos por profesor continúa siendo aparentemente bajo debido a que el profesorado implicado en el título imparte docencia en otros títulos de la Universidad de Sevilla, incluidos en ellos la Licenciatura en Psicología (en curso de extinción) y los diversos másteres oficiales en distintos campos de la Psicología.

También se observan variaciones no significativas en el número de doctores implicados en el título (I05), en el profesorado implicado en el título con respecto al curso anterior, tanto en catedráticos de universidad (I06), profesores titulares (I07), profesorado con vinculación permanente (I08) y en profesorado asociado (I09) como en el profesorado participante en grupos de investigación PAIDI (I10), en los sexenios reconocidos (I11) y en la participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales (I12).

Con relación a los puestos de ordenadores (I13), en biblioteca (I14) y en sala de estudios (I15), procede señalar que estos puestos de ordenadores son también empleados por el alumnado matriculado en la Licenciatura de Psicología y el alumnado de Filosofía.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Demanda.
2	Dedicación lectiva del estudiante.
3	Profesores doctores, catedráticos de universidad, profesorado con vinculación permanente, profesorado asociado implicados en el título.
4	Profesorado participante en grupos de investigación PAIDI.
5	Participación del profesorado en la dirección de tesis doctorales.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Sexenios reconocidos al profesorado
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Solicitar la facilitación de la labor investigadora del personal docente, tomando medidas como la reducción de créditos por dirección y tutela de trabajos de investigación así como por la participación en proyectos de investigación y por la coordinación de Másteres Oficiales.

#### **P04: Análisis de los programas de movilidad**

	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P04</b>	<b>TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>4.00%</b>
<b>I02-P04</b>	<b>TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>0.00%</b>
<b>I03-P04</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>S/D</b>
<b>I04-P04</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>S/D</b>

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04**

Al ser el primer año que se ofrece el valor del indicador tasa de estudiantes procedentes de otras universidades (I01) la Comisión considera conveniente tener una visión longitudinal para ofrecer una valoración.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	

<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### **P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.45
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.88
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	6.00

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07**

Con relación al grado de satisfacción global con el título se observan diferencias entre los tres colectivos implicados: alumnado (I01), profesorado (I02) y personal de administración y servicios (I03). Sin embargo, la Comisión considera que la muestra no es representativa en ninguno de los tres colectivos implicados.

A pesar de ello la media del grado de satisfacción del alumnado con el título (4.45) es superior a la media de la Universidad (4.22). También la media del grado de satisfacción del profesorado con el título (7.88) es superior a la media de la Universidad (5.72).

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
1   Nivel de representatividad de las muestras de los tres colectivos
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
1   Mejorar el sistema de información y comunicación de la recogida de datos

#### **P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No se han obtenido sugerencias (I01), quejas (I02/I03), incidencias (I04/I05) ni felicitaciones (I06) durante el curso.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	Sugerencias interpuestas
2	Felicitaciones recibidas
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Incrementar el número de sugerencias interpuestas
2	Incrementar el número de felicitaciones recibidas

**P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

**P10: Difusión del título**

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2	VALOR EN CURSO 3
	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>			
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	3139		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.78		

I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.57		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.00		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El número de accesos a la información del título disponible en la web (I01) ha sido de 3139, dato que la Comisión considera como un punto de partida para hacer de la web una de las fuentes de información mejor valoradas del título.

En referencia a los indicadores sobre la opinión de los estudiantes (I03), profesorado (I04) y personal de administración y servicios (I05) sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del título en la web conviene señalar que proceden del mismo cuestionario que se utilizó en el procedimiento P07 "Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos", considerando por tanto que las muestras tampoco son representativas de los colectivos mencionados.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

##### PUNTOS DÉBILES

1 Nivel de representatividad de las muestras de los tres colectivos.

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1 Mejorar el sistema de información y comunicación de la recogida de datos.

2 Incrementar el acceso a la información del título disponible en la web del Centro.

#### P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Durante el curso 2009/10 se propusieron nueve acciones de mejora propuestas en el título. La responsabilidad de las mismas se repartió entre la Universidad de Sevilla y el Centro. Seis de ellas tuvieron como responsable de la ejecución de la acción a la Universidad de Sevilla. Por su parte, el Centro asumió las tres restantes. La Comisión considera que las acciones de mejora cuyo responsable es la Universidad de Sevilla están en proceso de realización, quedando a la espera de recibir información, por parte de las instancias competentes, en cuanto a su conclusión satisfactoria. Aquellas otras acciones relacionadas directamente con el Centro han logrado las metas propuestas. Los objetivos pueden darse por alcanzados al poderse comprobar que se ha producido un incremento en el número de puestos de ordenadores accesibles por el alumnado. También ha crecido el número de conexiones a internet disponibles así como, es de destacar, la inclusión del enlace a [expon@us.es](mailto:expon@us.es) en la web del Centro. Se estima que este enlace proporciona una nueva y útil vía de comunicación que esperamos sea empleada por los colectivos implicados en el título.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### 4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Talleres de Coordinación de Curso	Estos talleres de coordinación son una pieza fundamental para mejorar los aspectos docentes que inciden directa o indirectamente en el Título.
2	Plan de Acción Tutorial	Se realiza desde el año 2003 y aunque sigue perfeccionándose es de enorme utilidad para el alumnado que lo requiere. La participación del profesorado en el Plan de Acción Tutorial es voluntaria.
3	Catálogo de Conferencias de Psicología en Centros de Enseñanza Secundaria	Entre los objetivos que pretende cubrir este Catálogo de Conferencias destaca la divulgación de los estudios de Psicología y de la Facultad así como difundir la investigación que se realiza. Conviene resaltar que el catálogo se forma con la participación voluntaria del profesorado.
4	Encuentro sobre docencia	Desde el año 2005 la Facultad realiza encuentros sobre docencia en el que participa el profesorado. En estos encuentros se combina la formación del profesorado, la dinamización de la Facultad y la participación de expertos. En las últimas ediciones se han realizado actividades de auto-formación, intercambiando experiencias de innovación docente.
5	Docencia bilingüe en el Grado	La docencia bilingüe en uno de los grupos de cada curso del grado tiene como objetivo mejorar el nivel de inglés hablado y escrito al tiempo que se obtiene el Grado en Psicología. Ello puede influir en la obtención de becas Erasmus y de prácticas en el extranjero. Además incrementa la posibilidad de cursar una doble titulación en las Universidades de Maastricht, Milán u otras que puedan concertarse.
6	Curso de inglés para profesorado	El curso de inglés para profesorado es un apoyo fundamental para poner en práctica la docencia bilingüe en el Centro. La docente designada está siendo esencial para la realización de esta buena práctica en el Título.
7	Difusión del díptico del Grado en Psicología	Ha permitido una mayor difusión del Título y es una práctica bien acogida por los estudiantes y por aquellas otras Universidades españolas y europeas a donde se ha enviado.



8	Actividades de Servicio a la Comunidad	Se trata de una materia organizada como <b>Actividad de Libre Configuración</b> y como un <b>Programa de Voluntariado</b> . Pretende que la persona que en ella se implique tenga una experiencia directa con algunos conceptos y algunas realidades sociales referida a la <b>intervención psicoeducativa y comunitaria</b> . Estas prácticas se desarrollarán en centros educativos de Sevilla y en su entorno social.
9	Reforma de la página web del Centro	La reforma de la web del Centro es importante para difundir todos los títulos del Centro.
10	Reforma de las aulas/seminarios y su mobiliario para el fomento de metodologías activas y participativas en el Grado	El Plan Estratégico y la Memoria de Verificación del Título contempló la realización de estas reformas que están consistiendo en: el ajuste de la capacidad de las aulas al tamaño de los grupos, la construcción de seminarios para la docencia en grupos pequeños, sustitución de mobiliario que permita mayor versatilidad en el uso del espacio, incremento de conexiones a la red eléctrica que facilite el uso de ordenadores portátiles al alumnado y dotación de material informático y de video-proyección.
11	Servicio de préstamo de ordenadores portátiles	La Biblioteca del Centro cuenta desde hace años con un servicio de préstamo de ordenadores portátiles que siempre ha sido muy bien acogido por el alumnado, dado el uso que de él realizan.

## 5. Valoración del proceso de evaluación

El proceso de evaluación ha permitido a la Comisión valorar el funcionamiento de los dos primeros años de implementación del Título. Los indicadores que ofrece la plataforma, a pesar de ser limitados, han permitido a la Comisión debatir sobre las propuestas realizadas en la Memoria de Verificación del Título y la consecución de acciones de mejora a corto, medio y largo plazo. También estos indicadores han permitido a la Comisión detectar aspectos positivos del Título, aspectos que se deben seguir potenciando para mantener y aún incrementar la calidad actual del Título.

Con este fin la Comisión también considera que un aspecto importante es trabajar con indicadores que disminuyan las limitaciones que presentan los utilizados durante este análisis. Se puede lograr, por ejemplo, incrementando el tamaño de las muestras de los colectivos de estudiantes, profesorado y personal de administración y servicio. Del mismo modo, se estima que sería positivo dar un tratamiento especial a la realización de estas encuestas, por ejemplo, avisando previamente al Centro. De esta manera sería posible darle la prioridad que merecen dentro de las actividades diarias y evitando que pasen desapercibidas para estudiantes, profesorado y personal de administración y servicios.

Queremos finalizar la valoración del proceso de evaluación destacando el apoyo institucional prestado desde el Vicerrectorado de Docencia y, en especial, desde la Unidad Técnica de Calidad.